

# 《深圳市公园建设发展专项规划（2021-2035）》草案 听证会会议记录

时间：2021年11月12日15时

地点：市公园管理中心217会议室

听证主持人：梁治宇

听证陈述人：李 婕

听证记录人：庄梅梅

听证会参加人员：申 澜、潘雪莲、刘 希、程 奎、段琳洁、张 宁、  
王熙博、吴良早、李文英

邀请列席：蓝伟根、陈彦桦、陈柳新、唐声晓、卓友庆

**听证主持人：**尊敬的各位听证会参加人员，大家下午好！

为广泛征求社会各界的意见和建议，提高政府决策的民主化、科学化水平，根据《广东省重大行政决策听证规定》（粤府令第183号）和《深圳市行政听证办法》（市政府令157号）有关要求，我局现对《深圳市公园建设发展专项规划（2021-2035）》举行听证会，听取社会各界的意见和建议。在此，我首先对各位听证参加人在百忙之中积极参与这次听证会表示衷心的感谢，对大家为完善我局相关规划建言献策这份热心和责任表示诚挚的敬意！

**听证会现在正式开始，首先进行第一项议程：**核实参与人员到场情况、介绍听证人员。请工作人员核实听证参加人到场情况。

**记录人：**经核实，本次听证会听证参加人9人，听证主持人1人，听证陈述人1人，听证记录人1人，列席嘉宾6人，共18人，报告完毕。

**听证主持人：**经工作人员核实，本次听证会到会共18人，其中听证

参加人 9 人，符合《广东省重大行政决策听证规定》，本次听证会可以如期举行。

**下面我介绍本次听证会参加人员：**

我是本次听证会的主持人：深圳市公园管理中心副主任梁治宇。

**听证陈述人：**

深圳市公园管理中心建设发展部副部长李婕。

**听证参加人：**

深圳市规划和自然资源局代表申斓；

深圳市生态环境局代表潘雪莲；

深圳市新城市规划建筑设计股份有限公司工程师刘希；

深圳邦城环境规划设计有限公司工程师程奎；

北京正和恒基滨水生态环境治理股份有限公司主创设计师段琳洁；

深圳市绿色基金会项目总监张宁；

深圳市蓝天生态环保志愿者协会副秘书长王熙博；

深圳源野志教育科技有限公司项目经理吴良早；

退休人员李文英。

**听证记录人：**

深圳市公园管理中心建设发展部高级工程师庄梅梅。

**邀请列席：**

深圳市公园管理中心建设发展部部长蓝伟根；

深圳市公园管理中心法务人员陈彦桦；

深圳市规划国土发展研究中心副总规划师陈柳新；

深圳市规划国土发展研究中心规划师唐声晓；

深圳市规划国土发展研究中心助理规划师卓友庆。

在此，对各位的光临再次表示诚挚的感谢和热烈的欢迎！

**听证主持人：现在进行第二项议程，宣布听证纪律：**

本次听证会听证纪律如下：

1. 会场内必须将通信设备调至静音或振动状态，不得接打电话；未经主持人允许，不得录音、录像和摄影，不得随意走动。

2. 听证参加人发言或提问，请向主持人举手示意，不得擅自发言、询问、提问，不得中途退场；未经主持人允许，在听证会中途擅自离场视为放弃听证权利。

3. 听证参加人发言应简明扼要、阐述自己的主要观点、意见、建议和必要理由，相同意见的不再重复叙述。请将发言时间控制在 10 分钟之内，未发表完的意见，可以书面形式补充。

4. 到会人员发言用语要文明规范，不要使用攻击性、侮辱性语言或者进行人身攻击。

5. 会议过程中不要大声喧哗，不要进行妨碍听证秩序的活动。如有违反听证纪律致使听证会秩序受到影响的，主持人有权予以制止，情节严重可责令其退场。

6. 会议结束后，请各位听证参加人对各自听证笔录进行审阅并签字确认。

**听证主持人：现在进行第三项议程，有请听证陈述人介绍《深圳市公园建设发展专项规划（2021-2035）》编制有关情况。**

**听证陈述人-李婕：**尊敬的各位听证参加人、各位来宾：

大家下午好！下面我就《深圳市公园建设发展专项规划（2021-2035）》（草案）编制背景和情况向大家做简要介绍。

为贯彻生态文明建设理念，建设园林城市、美丽深圳，更好地统筹公园建设发展，充分发挥规划在城市绿化工作中的引领、指导和约束作用，我局与市规划和自然资源局联合发布了《深圳市公园建设发展专项规划

(2012-2020)》，首次摸清公园建设发展现状，构建了定量化、空间化公园体系，首创提出建立深圳市“自然公园—城市公园—社区公园”三级分类体系，并提出各类公园的规划建设与管控要求。该规划有效指导了深圳市近十年的公园建设发展。截至2020年底，全市已建成公园1206个，实现了“千园之城”的建设目标。

目前，相关规划即将到期，亟需在新的形势下，在评估检讨原有规划的基础上，深入贯彻习近平生态文明思想，贯彻落实新的发展理念、发展要求，促进我市由“城市公园”向“公园城市”迈进，助力建设和美宜居幸福家园，打造人与自然和谐共生的美丽中国典范，进一步拓展概念内涵，并结合深圳发展实际，开展《深圳市公园建设发展专项规划(2021-2035)》编制，形成指导未来深圳市各级各类公园建设，乃至各类绿色开敞空间、游憩空间体系建设的纲领性文件。

该《规划》于2020年11月启动编制，前期已与各区政府进行了相关对接，到各区开展了座谈及实地调研。也通过线上线下的方式进行了公众问卷调查，并组织召开了专家咨询会，形成了《规划》草案。《规划》草案已经按照要求在我局网站上公示，面向全社会公开征求意见，同步开展风险评估工作。下面由编制单位市规划国土发展研究中心唐声晓简要介绍《规划》草案的主要内容。

**编制单位唐声晓：**各位同志，午好！下面我简要介绍《规划》草案的编制情况和主要内容。

## 一、编制情况

### 1. 工作背景

本轮公园规划的理念背景是公园城市理念。2018年2月，习近平总书记在成都首次提出“公园城市”建设理念与要求。2018年4月，习近平总书记参加首都义务植树活动时，又提出：一个城市的预期就是整个城市

就是一个大公园，老百姓走出来就像在自己家里的花园一样。

第二个背景是在新的发展时期，深圳承担“双区”驱动新使命，率先打造人与自然和谐共生的美丽中国典范，深圳公园建设需坚持示范引领，成为全国公园建设发展的标杆。

第三个背景是实际工作需求。上版公园规划已到期，专项统筹缺位，在国土空间总体规划编制背景下，对各专项规划都有新的要求，因此现阶段公园建设提升发展急需规划统筹指导。

## 2. 工作过程

本规划从2020年11月启动，已开展调研座谈、工作大纲，初步方案、深化方案、专家咨询、各区方案协调会等工作，后续还将开展成果编制完善、征求意见、专家评审等工作。

在项目开展前期，通过多渠道、多方式收集各区公园建设信息，包括现状资料的填报。截至2020年12月底，共收集规划文本140余份、矢量数据70余份。对各区域管部门进行座谈交流，对市内外精品项目进行调研，开展公众问卷调查，公众调查共收回有效问卷2232份，其中针对专业人员的问卷320份，针对市民的问卷1912份。

形成规划草案成果后，我们于今年9月、10月召开专家咨询会、各区方案协调会，并于10月22日在司法局和城管局网站上进行草案公示，向全社会公开征求意见。

## 二、主要内容

本规划包括四部分内容：基础分析、目标愿景、规划方案、实施保障。

### （一）基础分析

优势特征，深圳独特的地貌造就山海城相依、半城半绿的山水格局，依据国土三调成果，深圳蓝绿空间总面积已超过陆域面积的50%，同时拥有世界级山海资源，包括良好的沙滩、岛屿、海岸地貌和生态岸线资源，

公园建设的基础良好。

截至 2020 年底，已建成各类公园 1206 个，“千园之城”初步建成。公园数量与面积同步增长，形成三级公园体系，过去的八年里，公园数量增加 415 个，面积增加 65 平方公里。建成一批高品质、精品特色公园，公园建设与管理在多方面的探索具有示范性。

同时也存在一些问题与挑战，首先是布局上，重要山海生态结构上缺少公园分布，山海资源价值未充分体现。公园分布不均衡，部分区域公园 500 米覆盖率较低，部分街道人均公园面积不足，公园绿道连接度 50%，网络连通性不足。此外部分公园在功能、品质、特色方面有待进一步提升，在森林覆盖率方面，部分城市公园森林覆盖率提升空间潜力比较大，在功能多元化与亲自然体验方面不足，公园建设品质与设施品质差异大，人文特色不凸显，知名度不够。

市民需求分析，通过公众调查分析以及公园使用活力分析，可以看出市民对亲近自然、公园设施与活动的需求比较突出，公园使用的活力差异比较大，市民倾向生态环境较好、功能多元化的公园。同时对重点公园的客流来源进行了分析，市民倾向于离家近、交通便捷的公园，比如梧桐山风景名胜区的客流来源主要为龙岗区南部，莲花山公园的客流来源比较特殊，主要来源于龙华区，其中距离较近是一个因素，一方面龙华区南部缺乏大型城市公园，另一方面地铁 4 号线为龙华市民前往莲花山公园提供了便利的交通条件。塘朗山森林公园、羊台山森林公园、凤凰山森林公园的客流来源主要集中在公园周边地区。

上版规划规划实施成效的评估。总体看来，规划取得了较好的实施成效，促进了全市公园的建设，部分未实施的公园主要由于土地权属的原因。

同时，我们对国内外城市在公园建设方面的先进经验进行了研究，总结起来可以借鉴的经验有六个方面：一是公园体系走向开放空间体系，二

是加强自然区域保护，三是加强公园网络连通，四是公园功能复合化，五是增加社区公园供给，六是注重市民公众参与。

## （二）目标愿景

作为先行示范区，深圳公园规划的目标是建成全球卓著的公园城市典范，围绕“公园里的深圳”建设和美宜居幸福家园，同时结合深圳山海资源特征以及作为开放包容的创新创业创意之都，我们提出在公园规划建设中要强化突出公园在“山海自然、全民共享、创新引领”方面的先行示范的内涵。

至 2025 年，重点推进公园服务均衡性和可达性，推进重要生态与游憩网络上的公园廊带建设，推进各类公园生态环境、服务水平提升，推进各区建设具有一流品质的公园。至 2035 年，完善公园空间布局，形成网络化、系统化的公园网络空间体系，全面提升公园品质，树立深圳品牌与形象，促进公园与城市深度融合发展。在此基础上，结合现状指标情况提出到 2025 年、2035 年的规划指标，包括公园面积、公园数量、人均城市公园与社区公园面积、5 分钟内步行居住用地覆盖率以及 500 米居住用地覆盖率指标。

## （三）规划方案

### 1. 总体结构：山海绿园。

进一步衔接落实深圳市国土空间总体规划确定的生态空间格局和山海连城计划，构建可游、可赏、可感知的山海蓝绿公园廊带网络结构，整体形成“四带多廊”的空间网络结构，“四带”是中央山脊公园带、南北生态公园带、东部滨海公园带、西部滨海公园带。多廊指多条山林公园廊和滨河公园廊。

打造两条世界级滨海公园带，西部是 158 公里西部滨海公园带，规划结合河口湿地公园和公园化的生态海堤建设，结合城市的活力中心节点建

设滨海公园，展现现代化国际滨海城市意象。102公里东部滨海公园带主要是利用海岸地貌、沙滩和生态岸线，营造世界级海湾自然体验环境。

打造一条中央山脊公园带，一条南北生态公园带，构建全域公园网络的“十字型”核心骨架，一方面通过公园建设保护与修复重要的生态格局，另一方面是完善设施，让市民能够登山望海，体验深圳特色多样精彩的原始山野情趣。

多条山水公园廊道和9条滨河公园廊，以水为脉，激活两岸空间，9条山林公园廊，绿色连接生活，构筑区域生态网络，提供通山达水融城的游憩体验。

## 2. 空间布局：全域公园。

创新公园体系，我们延续并优化原公园分类体系，强化串联和联通，构建网络体系，增加类公园体空间强化协调融合发展，提升市民的可获得感。

全域均好布局，建设家门口的公园。通过激活自然生态空间，充分利用线性空间，城市更新贡献公园，见缝插绿街角公园，全方位挖潜与激活潜力空间建设公园。在自然郊野公园方面，结合现有资源条件合理布局郊野公园，夯实生态格局，实现90%居住用地骑行15分钟可达自然郊野公园。在城市公园方面，结合城市内部重要的生态结构和游憩网络、城市重点发展区域布局城市公园，实现85%的居住地步行15分钟可达城市公园，每个街道至少有一个大型城市公园。社区公园方面，主要是针对公园覆盖不足区域挖潜空间，全方位增补5分钟社区公园与街角公园。形成总体布局方案，全市规划公园1800个以上，其中自然郊野公园78个，城市公园458个，社区公园1264个以上。

提高公园可达性，增强公园吸引力。一方面是结合绿道、碧道、空中连廊等增强公园连通性，二是加强公园与公共交通设施的衔接，实现公共



交通站点便捷到达公园。

促进公园与城市、社区的深度融合，通过公园群、公园社区、无边界公园等手段，促进公园与城市的深度融合。挖潜各类功能空间，鼓励复合利用非公用地，打造全域类公园体，包括学校、产业、居住、商业、街道等，未来可以通过土地出让条件和城市更新实现类公园体的建设。

### 3. 功能提升：生活趣园。

倡导公园绿地生活化，融入游憩观赏、自然教育、文娱活动、建设运动和社会交往等多种功能，打造属于每个人的温暖有趣的公园生活场景。

生态功能方面，我们强调自然野乐趣，突出公园生态自然本底，提高公园的生态功能，通过保护修复、生境营造、减排固碳、韧性海绵等措施，提高公园的生物多样性，加强公园的碳汇实力以及抵御内涝风险的能力。同时通过对公园水生态修复、红树林保护修复、水源涵养林抚育等修复公园的生态环境，并结合森林覆盖率的评估，通过林相改造、中幼林抚育，提高森林覆盖率。

在城市里和自然有个约会，通过塑造多样化的自然体验，包括清凉公园、城市野境、声景公园，让市民在公园里能亲近自然、体验自然、认知自然。同时利用自然资源开展自然科普活动，包括自然教育中心、自然教育路径以及解说、标识等设施体系。规划建设 55 处自然教育中心，其中包括 13 处已经认定并授牌的自然教育中心，已开展试点的 27 处，根据自然教育中心的服务半径和公园分布情况，规划新增了 15 处自然教育中心。

公园服务水平、服务功能方面，强调全龄乐趣。针对儿童、青少年、中年、老年、残障人士的需求特征，营造全龄友好的空间场所，策划丰富多元的休闲活动，同时建设一批特色主题专类公园。建设儿童友好型公园，给孩子一个安全、健康、有趣的乐园，各区至少建设一个儿童专类公园，同时设置一定规模的儿童游憩场地。建设运动型公园，植入先锋体育功能，

提升年轻时尚活力。各区至少建设一个体育专类公园，各类公园中要对健身步道、体育场地、健身器材等提出设置要求。

提供更多人性化服务，用温暖的空间承载人的需求。我们提出公园的服务设施有三个层次：一是完善便民的基础性配套设施，二是增添咖啡厅等轻餐饮类设施，三是建设一批文化设施，比如文化书吧。对轻餐饮类、文化类设施提出布局指引，轻餐饮类设施主要结合城市餐饮设施空间的核密度较低的区域、公园使用活力、居住生活区的分布来规划新建轻餐饮设施。文化类设施主要结合城市文化设施核密度分布比较低的区域以及未来科创发展区、文化旅游区的分布，规划新建文化类设施。

#### 4. 魅力塑造：世界名园。

凸显深圳特色，打造世界名园。首先是提升公园的品质，建设精品示范名园，活化老旧公园，完善新建公园标准，打造精品公园。根据我们实地调研中认定的品质较差的公园以及大数据语义分析不良评价较多的公园，提出提质改造 148 个公园。同时，结合城市重要功能区对展示深圳特色与形象较重要的区域，规划布局精品公园 42 个。其次是凸显深圳特色，建设特色主题公园。公园的特色应该源于对城市核心价值资源的挖掘与凸显，结合我们对深圳实际情况的分析，认为未来应该围绕四大方向、十大主题提出特色主题公园的布局，包括山海特质、城市人文、先锋精神、花卉特色，全市共规划 10 类主题公园，共计 68 个主题特色公园。同时自然郊野公园结合自然资源特色可规划五类自然郊野公园，包括地质公园、风景名胜、湿地公园、森林公园、郊野公园。

#### 5. 近期建设

一是世界级山海公园特色初步凸显，提出滨海公园带计划、蓝绿公园带计划。二是公园布局均衡性与可达性明显提升，提出重点公园群计划和公园增补计划。三是公园服务水平显著提升，提出儿童友好型公园计划、

运动型公园计划、品质提升计划。四是建成一批主题特色示范名园，提出特色主题公园计划和世界名园计划。并结合公园用地的可实施性、项目的紧迫性，衔接各区的计划，最后形成近期建设行动项目库。近期全市改造提升 106 个公园，新建 256 个，合计 362 个。

#### （四）实施保障

创新建设运营管理模式，引导与鼓励市民参与，共建社区花园。

建设智慧公园管理系统，包括智慧管理系统、智慧服务系统、智慧体验系统。

构建精细化的管理机制，包括强化标准引导、统筹协调机制、加强资金保障。

加强公园空间保障，一方面是明晰权属关系，推进公园确权登记，另一方面是划定公园管理线，明确公园范围边界，第三是规范公园设施建设审批管理。

汇报完毕。

**听证主持人：**现在进入第四项议程，请听证参加人就《深圳市公园建设发展专项规划（2021-2035）》逐一发表意见。首先有请深圳市规划和自然资源局代表申澜发言。

**听证参加人-申澜：**这个规划我们局之前组织专门研究过，在上一版规划到期的情况下，对现在的公园建设发展非常必要，具有重要的意义，在新形势下已经有明确的衔接，它已经衔接了深圳市国土空间总体规划，并且将“一脊一带十八廊”、“四带八片多廊”的生态格局纳入规划当中，所以我们对这个规划很赞同，并且很支持。

我想就比较细节的内容提几点问题。

一、目前规划的公园有三个类型：自然郊野公园、城市公园、社区公园，对于每一个类型的公园建设内容有没有具体发展指引？建设内容的指

导做到了什么深度？现在看到的是简本，不太全，想听一下关于这一块的内容。

二、自然公园已经纳入自然保护地体系，尤其是森林公园和郊野公园的区分，森林公园和郊野公园的内容有一些相似，但实际保护的功能、目标还是有些不同，想请教一下这两个公园在建设方面、规划中有没有考虑到建设内容如何进行区分？

**听证主持人：**谢谢市规划和自然资源局代表的发言。现在请生态环境局的代表潘雪莲发言。

**听证参加人-潘雪莲：**大家好！我们看了一下这个专项规划，对深圳市来说，这种全域的生态公园规划大大提升了市民对生态福祉的享用，目前我局正在组织开展深圳市及各区 GEP 核算到 GDP 当中，公园是能有效提升我市 GDP、GEP 的文化旅游服务价值，文化服务功能有很大的提升，这个规划对市民、对深圳都是很好的规划和建设，很有意义。

作为生态环境局，我们有一个问题和一个建议。一个问题是：如何平衡公园建设和生物多样性保护之间的关系？对规划也有一些小小的建议。例如最近 10 月 11-15 日《生物多样性公约》第 15 次缔约国大会在昆明召开，目前，世界各国上对生物多样性很关注、很重视，我市在会上很好的展示了深圳生物多样性保护的成效。现在的公园专项规划叫是全域规划，规划范围是已经涵盖了深圳市所有的自然生态空间，而这个些空间也是深圳所有野生动植物赖以生存生活的空间，二者是交叉重叠的。根据我们之前的调查显示，在这个空间中生存着 109 种国家重点保护物种，我们在公园建设时如何给这些生物预留空间，如何规避人类活动对他们带来的风险和影响？一个建议是：建议在公园建设前对规划区域的动植物等自然本底做详细的调查，公园规划和建设应以自然本底为基础，同时提出野生动植物保护措施和要求。自然生态系统的稳定性是其服务功能发挥的前提。公

园的建设正是方便市民享受生态系统带来的服务功能。只有在维持生态系统稳定性的基础上，对自然生态系统的开发利用才是可以长久和持续的。

生物多样性保护与生物建设之间怎么平衡？人类活动的进入对动植物的影响和分析方面也希望提出一些对策建议和措施，深圳市还有 109 种国家重点保护动物，它们的空间跟公园的空间之间怎么规划、怎么规避它的风险？自然生态空间的稳定是所有公园文化价值发挥的前提，生态功能提升之后再继续进行后续开发，这样才是可持续的项目，后续对人类提供的服务功能也是可以长久和持续的。建议在公园的自然本底调查、野生动植物方面有一些对策和建议。

**听证主持人：**谢谢，您刚才提的建议让我感触良多，您说的是生物多样性是一个很好的建议，在规划时需要有机制加以平衡，在保障生物多样性的同时，避免蚊虫指数过高。

**听证参加人-潘雪莲：**人与自然和谐，有人，也有自然，要做到平衡。

**听证主持人：**社区公园的蚊虫密度可以参照居住区的蚊虫密度，城市公园可能没有办法完全参照，只能在某个点上参照。森林郊野公园就需要游客做好防蚊措施。以后这种交流或者听证时，我们也会注重不同行业之间的碰撞。

现在请深圳市新城市规划建筑设计股份有限公司工程师刘希发言。

**听证参加人-刘希：**今天听了汇报之后有很多收获，设计单位对于现状资料的调研和把控做得很到位。我有一个建议和两个问题。

一个建议：发展规划中提及口袋公园等很多种公园的形式，也提出公园功能提升的要求，比如保护的修复、生境的营造、减排、韧性海绵，但在管理机制方面，强化标准指导方面，这个标准是不是能够完全支撑得起发展的诉求？整个标准中只有城市公园的建设标准、零碳公园的建设标准，衔接这样的目标可能需要更多标准或者管理机制的支撑，这个方面需要加

强。

两个问题：一、关于类公园，深圳的人地矛盾比较突出，现状人均公园指标是 7.5 平方米，到 2025 年是 8 平方米/人，2035 年也是 8 平方米/人，类公园这种设施其实是集合了商业、文化，加上公园，但是怎么界定这种类公园？这种类公园怎么与现有公园体系衔接？怎么实现建设和管理？比如人均公园指标是不是引入类公园的标准？如果不引入，如何引导类公园的指导？类公园其实不属于公共空间，很多产权和权属是在私人手里，像这种补充性质的公园其实可以大幅度提高人们的生活幸福指数，但在管理方面会增加很大成本，我想请问这方面是怎么考虑的？二、关于社区公园，深圳的郊野公园、城市公园比较大，比较明晰，但社区公园相当于在人们经常生活的地方辟出一小块公共空间，公园的作用除了绿地，还有城市的生态功能、防灾避难的功能，这是很有必要的。方案布局中有说规划新增 283 个社区公园，请问这 283 个社区公园是如何得来的？它可以保障实施到什么程度？用什么样的措施保障实施？是全部通过城市更新还是有新增土地？

**听证主持人：**谢谢，您提了一个非常关键的问题，深圳市的人地矛盾非常严重，如何在这种情况下创新，实现公园的再发展。

下面请深圳邦城环境规划设计有限公司程奎发言。

**听证参加人-程奎：**刚刚听了专项规划的介绍，专项规划深入剖析了现状问题，很好地整合了各类公园资源，将全市蓝绿脉络有机衔接起来，本次规划从市民的实际需求出发，创造了各种丰富多彩的各类型公园，包括郊野公园、山海公园、休闲公园、社区公园等，为市民提供了更多更好的与大自然亲近的绿色空间。

我个人有两点小建议：

一、作为普通市民，我们希望未来的公园是更生态、更环保、更亲近

自然的，在新的公园开发和建设时应该尽量保护和利用公园原有植被、自然水体等景观资源，在尽量维持原来地形地貌的基础上建设具有特色的公园。

二、考虑到深圳的气候原因，日照时间特别长，夏季阵雨频繁，希望对于大尺度公园能提供更多遮阳避雨更亲民的小型基础设施，使得公园更好的为市民服务。

**听证主持人：**谢谢您。请北京正和恒基滨水生态环境治理股份有限公司主创设计师段琳洁发言。

**听证参加人-段琳洁：**今天很高兴听到这个草案，我听得比较认真，这个草案基本从生态、人的活动，包括协调城市发展方面都做了一定的研究，我想针对几个具体问题问一下有没有具体策略。

一、关于激活城市生态，这里只提到一条中央山脊公园带、一条南北生态公园带，我理解的主要以整体生态廊道格局为主。深圳的公园体有很多类型，更多是点状分布，我们有没有从生态网格的层面考虑生态意义？我们近年的工作重点也是研究城市的生态和海绵潜力以及生物多样性的相关问题，针对整个城市搭建生态网格，我们在规划上有没有具体的指导策略？

二、我们提到了打造很多几分钟生活圈公园布局，包括居住地骑行15分钟可达自然郊野公园，以我对于深圳公园建设情况的了解，如果按照自然郊野公园的定义，对于深圳的中心城区，比如福田、南山，骑行15分钟可达还是有一定难度，在规划上怎么考虑这个问题？是相对比较粗暴的直接建立类似于厦门的山海通廊还是怎样的方式？还是增加城市中心自然郊野公园定义的公园？

三、具体实施过程中，这里提出“打造多条蓝绿山水公园廊，建设9条滨河公园廊，以水为脉，激活两岸空间”，事实上在我们真正做城市中

的都市河流时会发现河流在城市之间进行了规划和建设，周边城市已经发展起来，有很多规划和用地的矛盾，比如河流两岸用地有限制，权属很早就被规划定义到别的单位，或者用地性质很早就定义好了，我们现在怎么激活两岸空间？如果压根没有空间放在蓝线和绿线内，这个矛盾要怎么协调？这是我们在实际操作当中遇到的问题，公园定义的绿线和别的早期规划已经确定的权属范围是有矛盾的，可能早期的规划没有预见到现在的发展模式，我们有没有相应的规划指导策略？

**听证主持人：**下面有请深圳市绿色基金会的张宁发言。

**听证参加人-张宁：**大家好！我是张宁，来自深圳市绿色基金会，前期参与了很多城管局共建花园、自然教育中心的工作，很高兴来到这次会议。

我主要是从公园的功能提升和后续更偏向于运营和维护方面给出一些观察和建议。作为普通公众，我们还是希望公园中有更多更丰富的活动以及让我可以参与到公园当中，这样我对公园的认同感、了解程度才会更深，所以我的建议也是基于这两点。

一、可以邀请公园周围的中小学以共建花园的形式认领绿地，让公园承担更多教育职能，我们在推进共建花园的过程中发现深圳的一些学校建设面积非常紧张，他们也希望能与周边互动，利用上这些空间，今年我们非常成功的在南山区松坪二小，把他们引入松坪山公园共建花园。

二、在公园的功能和活动当中建议邀请各类型、各议题的社会组织，包括基金会、协会、民办非企业，有条件使用公园场地，在公园中举办绿色生活、亲子教育、老年人服务等公益活动。借此机会简单给大家介绍一下，我所在的机构深圳市绿色基金会是一家社会组织，是一般认为的慈善组织和公益组织，在民政局注册，非政府、非营利机构，跟一般的公司在公园中举办各种活动不一样，我们更多是服务于某种公益议题。如果公园



能明确使用条件、希望引入什么样的活动，明确告诉举办活动的社会组织可以做什么、不可以做什么，比如不能声音太大、不能扰民或者其他，明确之后，进行宣传和邀请，让更多人知道社会组织可以使用公园，可能公园会更有活力。

社会组织除了可以作为很多工作的承办方，包括自然教育中心也跟很多社会组织在合作，这样的合作还可以深入，社会组织还可以帮公务员招募志愿者，开发与公务员相关的筹款产品，动员更多更丰富的资源进入公园的管理、提升、维护等。刚刚我说的是引入已成立的社会组织跟公园管理方合作，甚至更长远来说，我们可以有策略的孵化更多公园之友类的机构，这也是在国外非常成熟的模式，公共服务、公共设施往往都会成立一个民间社会组织，协助其筹款。我在研究生期间做过美国的公共图书馆之友和公园之友，这个模式非常成熟。

**听证主持人：**下面有请深圳市蓝天生态环保志愿者协会秘书长王熙博发言。

**听证参加人-王熙博：**很开心参加这次听证会，我们是做志愿者的，我提出几个问题：

一、全龄乐趣，怎么做到全龄乐趣？配备了这些功能之后，怎样营造活动，让大家到公园里参加？

二、这些公园分为儿童、青少年、中年、老年、残障人士，有没有符合亲子，一家人一起去的公园？

三、怎样做到公园人流管控？

四、建设公园除了航天等类型，能不能做一些返璞归真的公园，类似农耕地之类的，像刚刚张宁所说的共享花园。

**听证主持人：**下面请深圳源野志教育科技有限公司项目经理吴良早发言。

**听证参加人-吴良早：**大家好！我是来自深圳源野志教育科技有限公司的吴良早，就公园这一块，我参与比较多的工作是在公园的自然教育中心、自然教育活动、社区花园前期活动的开展上，接下来就这两个方面大致说一下。

一、关于自然教育活动的问题。全国都在开展自然教育工作，深圳有一个很突出的特色，就是大部分自然教育活动是在城市公园、郊野公园、社区花园等公园当中开展，尤其是城市公园。在城市公园中开展自然教育活动，我们做了几年的相关工作，发现了一些问题：一是在公园进行自然教育活动，其实也是在向公众展示公园资源的内涵，包括自然、人文等等。但由于公园规划、绿化、建筑等方面较为同质化，那么活动也趋于同质化，公众感受不到这个公园存在于此的特殊意义。二是有些活动需要室内场地，但一些公园还没有完善的场地，当然也有一些公园有比较好的场地供大家开展室内活动，比如园博园。三是对于普通公众来说，来公园的目的主要集中在休闲和游憩，公园可以说是藏有很多宝藏的地方，大家没有深度使用公园，相当于我花了几万块买了一台单反相机，但是只会使用自动功能，其他功能都不会用。官方是否可以给予一些指导及资料，让更多自然教育者可以使用，这样能够更好地让公众了解公园，愿意来公园玩，实际也是深度使用公园的方式之一。

二、关于社区花园，我们去年开始也参与了社区花园前期设计方面的工作，我们有做自然教育的背景，做社区花园时，目标是希望更多人深度使用，在设计阶段，可以考虑把教育和自然体验加入其中，在花园设计的功能模块、植物选择方面要进一步考虑，花园建成之后，这样的体验就会得到更加丰富和充实。

总而言之，我们希望大家深度使用公园，公园也能进一步得到活化。

**听证主持人：**下面请李文英发言。

**听证参加人-李文英：**我是一个退休人员，经常以做义工、做领队，也多次参加公园活动。今天听下来，我感受最深的是无论怎么发展、建多少个公园，垃圾分类等公共问题很重要，希望多一些志愿者参与进来做这项工作。还有一点是公园的饮用水，建那么多公园，售后服务要跟上，饮用水、垃圾分类，以及有无网络覆盖？现在有那么多个公园，包括山海公园、马峦山公园，市内的公园基本还可以，但是比较远的公园，指示牌、垃圾桶不是太完善，垃圾到处丢。

**听证主持人：**我在这里也给各位听证代表讲一下，刚才几位代表讲到公园服务、公园解码书，其实现在公园里有提供很多服务，但这些小应用、小程序、介绍散落在不同的微信号，今年底我们想把它们整合成一个“千园之城”专门板块，在“美丽深圳”中开放，这样大家就可以有比较清晰的全市公园统一服务入口，无论是志愿者召集、垃圾分类、自然教育工程等等，都可以在一个端口知道，以前相对比较分散，以后我们在公园服务内容方面会不断加强。

现在进行第五项议程，请听证陈述人对上述意见予以回应，听证参加人与听证陈述人进行交流。

**编制单位唐声晓：**我回应一下，第一个问题是关于建设指引，这次在文本中有非常详细的指引，由于时间关系，没有详细展示，我们的指引是从两个方面做的：一是总体层面的指引，对生态、低碳节约、植被本土化都有一定的要求。包括对公园设施的指引，公园里面可以引导建哪些设施、有哪些是禁止建设的项目。二是分类指引，针对自然郊野公园、城市综合公园、专类公园、社区公园分别都有非常详细的指引，这个指引也是针对前面提出的几个方面，包括生态、服务设施等各个方面分别的指引。

第二个问题，关于森林公园和郊野公园在建设内容上有没有区分？森林公园和郊野公园在属性上差异并不大，森林公园更注重森林质量提升、

林相改造、中幼林抚育，它们在建设内容上，包括森林步道的建设都会有一些差异。

**听证陈述人-李婕：**深圳市森林郊野公园在概念上是先有森林公园，然后有郊野公园，郊野公园是从香港引进的，借鉴香港的郊野公园体系，当时借鉴过来之后，深圳森林公园和郊野公园基本都属于高森林覆盖的山地，完全是为公益服务的公园全部纳入森林郊野公园，所以以前的称呼是“森林（郊野）公园”，前期做森林（郊野）公园规划时也做了相关规范。

**听证主持人：**当时跟规土委一起编的郊野公园的规范还是试行本？

**听证陈述人-李婕：**不是试行本，已经正式发布了。

**听证主持人：**全国森林公园建设条例是林业口的，其中很大一块是森林康养、森林旅游、森林经营，而郊野公园只强调保护，不强调开发利用，这一点是最大的区别。

**听证参加人-申澜：**按照您的意思，郊野公园的保护强度更强？

**听证主持人：**开发强度更低，这是以前的。

**编制单位陈柳新：**以后应该不是，我理解这个问题是这样的，原来深圳的森林公园、郊野公园没有本质上的差异，在国家新的自然公园体系、部门分设后的方向来说，包括公园规划事项，一方面要跟国家的制度保持衔接，森林公园归到国家的森林公园体系，另一方面我们也想适度保留深圳的特色，郊野公园是深圳的特色，当时是跟香港学习的，未来在规划布局时更多考虑的是更亲近城市的生态空间，跟城区的居民更近，但是之前的并不会太大差异。这两个还是统到自然郊野公园这个大类，我们希望它本质上还是遵循生态优先的理念进行开发建设，包括公园游憩设施的建设也要遵循这一理念。

**听证参加人-申澜：**我比较赞同陈工的说法，未来的建设内容会有一定程度的区分。

**编制单位唐声晓：**第二个问题是针对社区公园、街角公园和类公园体的问题，先说一下类公园体的问题，类公园体是针对深圳市土地资源紧张、公园覆盖不足的情况提出的创新复合利用空间的思路，类公园体在用地性质上还是属于原有的居住用地或者商业用地、工业用地，作为公园覆盖的补充，我们在相关的统计当中，比如人均公园绿地面积是不算入到里面的。怎样实现建设管理？有两种途径：一是在未来的土地出让条件或者城市更新规划条件中限定要建设绿地或者公园，二是在未来的管理中引导分时段共享开放，部分学校可能是周末开放。现在做得比较好的梧桐岛就是开放共享的产业园区，它是一个产业园，但是建得跟公园一样。社区公园、街角公园的问题，图上显示要建设 238 个社区公园，其实还有部分社区公园要通过未来的城市更新去实现，目前图上的布局指引是全市专项规划，对社区公园的边界和位置是建议性的，这个布局我们核对了一张图权属、城市更新的相关资料，挖潜未来规划的绿地、绿化带用地。

**听证参加人-刘希：**就是说规划新建不具有太大的实施性，只是粗略评估了一下具有这样的潜力和可能？

**编制单位陈柳新：**我们现在提出的社区公园布局是基于既有法定规划一张图布局来提炼的，同时也对接了城市更新规划中对新增社区公园的布局，目前落在图上的社区公园都有法定规划的用地保障，但是具体推进实施时还会涉及土地整备、拆除重建、更新等一系列相关工作，在当前的法定规划层面有相应的用地保障。

**听证参加人-刘希：**规划新增的 283 个基本都是通过城市更新实现的吗？

**陈柳新：**不完全是，60%左右通过城市更新实现，40%左右属于城市闲置用地、街角用地。

**听证陈述人-李婕：**关于生物多样性的问题，我补充一下，虽然现在

规划有很多自然郊野公园，但目前深圳的自然郊野公园规划依据是以划分生态保护区、生态修复区和风景旅游区来对自然资源进行保护的，生态保护区和修复区现在的要求是要占公园总面积的80%以上，也就是风景旅游区占10%左右，在上还是在下主要是鉴于公园的总面积有一个比例的划分，目前深圳在这一块的规范比较严格。森林郊野公园规划建设之前都会做自然资源本底调查、动植物布局，在比较重要的核心区域、野生动物的主要核心区都会划为核心保护区，人不进去活动。市民去很多郊野公园、森林公园玩，其实只是几条绿道，还有很大一片区域都是不允许人类进行活动的。我们推崇的方式是建设郊野径，没有引用过去全部用台阶做登山道的方式，而是现场取材，用当地石材、木头做一些手作步道，改造之后，人工痕迹更加弱，比如梅林山等跟市区非常接近的公园也能看到野生动物出没，有一点返璞归真。

现在是全域化、全网络公园城市，森林公园之间的连接、郊野公园之间的连接也是想采用生物通道，不光是人能过去，也能保障生物可以过去。还包括科普教育，科普是很重要的。也顺便回应一下森林郊野公园垃圾桶不完善的问题。为什么没有太多垃圾桶？因为我们把桶撤掉了，特别是在森林郊野公园，目前都是垃圾分类点，在入口处或重要的景观节点、观景平台等人特别多的地方才设，其他地方全部都要求市民自行把垃圾带走处理掉。我们在提倡这方面的理念，宣导工作还需要加强。

**编制单位唐声晓：**关于生态网格的问题，我们根据全市生态格局，“一脊一带十八廊”、“四带八片多廊”，根据用地属性规划了公园，形成整体生态网络格局。在城市内部，通过挖潜城市内部重要的生态斑块、生态游憩网络，作为生态的跳板，我们也把它规划成公园。从以往的经验来看，很多绿地还没有建成公园之前非常容易被侵占，如果我们把它建成公园，在城市内部，市民天天用、天天看，可以起到一种监督的作用，对生态的

保护更好。

关于 15 分钟可达自然郊野公园的问题，这个数据不是很粗略地提出来的，其实我们也是经过几个方面的考虑：一是在布局上，针对自然郊野公园、城市公园、社区公园，针对其覆盖的盲区重点增补公园，均好性布局。二是根据骑行速度、距离，用 GIS 来分析，通过规划之后，90%居住用地 15 分钟确实可以到达自然郊野公园。三是对接绿道网的规划，绿道网未来全面布局，前往公园的可达性进一步提高。

针对河流两侧公园规划用地矛盾权属问题，我们做第一版规划时就特别注重这个问题，用地是深圳比较突出的问题，我们在这方面核对了权属以及各类规划、各类用地，包括水务局提供的河流蓝线、河道管理线以及蓝线内的河域范围线都进行了核对，在河道管理线之外还有绿地空间，我才可以把它用来做公园，而且还会限定公园里涉及到水域使用的河流范围一定要按照水务局的河道管理规定，建设一定要严格遵守相关规定。

**听证陈述人-李婕：**现在水务部门比以前更加支持公园建设工作，以前水源保护区会拿铁丝网围住，现在有的水源保护区水库级别降低了，能作为景观水使用，水务部门也同意把铁丝网撤掉，只是做步道时会有一个安全的距离，将来深圳的碧道建设当中，这一块公园也是很大的增加量，纯粹的绿地空间已经非常少了。

**听证参加人-段琳洁：**补充一下刚刚的问题，碧道建设实操案例中会有一些规划和目前发展的内容不匹配，你们刚刚说核对了水务局发布的河流管理蓝线、碧道蓝线，但事实上细核对时发现蓝线可能是根据近两年的政策制定的，但一些用地可能是零八年甚至一几年就制定好的，水务局的思路现在也在改变，他们希望这个地方不仅要行洪，还要跟周边联动，他们自己也发现有用地矛盾，比如蓝线范围内，蓝线两边只预留了 3 米，其他全是城市非建设用地，也有可能是商业用地，绿地被侵占得非常少，现

在有没有可能协调？还是基本按照已定的，实在被侵占的就算了？

**听证陈述人-李婕：**如果是建设用地指标或商业用地指标被占用，没有办法，因为土地已经出让了，如果是城市预留用地，不管是绿地、预留地还是其他，都有办法协商，要看实际情况，他在做碧道时，要达到碧道的要求，还要占用很多公共绿地，我们现在讲公园规划时就是尽量弱化谁的地、谁的权属，不管是谁的，只要能满足市民的需求，有绿色空间给到广大群众，把目标往这个方向靠。

**听证主持人：**深圳公园从2012年那一版开始，一个核心创新点就是不太讨论地的属性，而是强调它表现出来的特性，公共、开放，刚开始水务部门对于绿道建设比较抗拒，导致很多绿道到了水务部门就连不通，现在提出建设碧道，也是连通措施。以后的连接不会仅仅只是一种标准，不一定只是水泥路过来，可能有很多形式，让连接更自然。刚才潘雪莲女士讲得特别好，实际管理中会有更多市民和各个部门的参与。

**听证参加人-李文英：**马峦山、梅林等公园，经常有人拿大桶去接山泉水，这些水资源为什么不利用起来呢？我看有些人口渴了直接接来喝。

**听证主持人：**地表水一般不能直接喝。

**听证参加人-李文英：**他们都是这样打回去。

**听证主持人：**如果认真检查的话，可能有肝吸虫。

**听证参加人-李文英：**政府能不能装直饮水。

**听证主持人：**我们以后肯定会在公园里提供更多丰富的服务，比如轻餐软饮，以后网点会越来越多，至于山上是不是能利用现有资源满足一些情况，我们也会分析，会让服务更好。

**听证参加人-李文英：**还有就是经常会有人发生意外，可以搞二维码，买一些胶布、药水。

**听证主持人：**我们都有免费提供，但是户外发生意外主要都是走到没



有开发的地方，比较突发。

**听证参加人-李文英：**我之前有看到过有人摔伤了膝盖。梅林水库那个位置挺好的，你们有没有走过？禾雀花很美，我只发现了一棵。

**听证主持人：**不止一棵，有四、五个群落。郊野公园里的服务设施也是有限量的、很克制的，既要有，也不能过滥。

**听证陈述人-李婕：**关于代表提出的遮阳避雨设施，我们也检讨一下，前期做得不太够，其实很多地方看起来是城市公园，但实际上是林地，对设施是严格管控的，但是我们也在尽量想办法增设，包括在公园厕所改造时，在屋顶、走廊增加顶盖，提供遮荫避雨的条件。老公园树长得比较茂盛，相对好一点，新建的公园这个问题比较严重，所以有的公园白天看起来人少，反而傍晚游客量增多。

张宁代表给我们提了各种好的建议、各种要求，我们应该能逐步实现，能做到，前面做的共建花园没有想到能起到这么好的作用，公园承载着城市的功能，有宣传、科普教育的功能，我们在逐步强化。

**听证主持人：**张宁刚才提的意见特别好，深圳现在提倡社区共建花园，共建花园可以说是公园延伸到社区的一个触角，如果可行的话，编制团队可以跟张宁对接，研究社区花园跟公园之间的系统连接问题，把它作为一个小点，也为社区共建花园有很好的推动。根据全局的计划，要推进 1000 个社区花园的建设，把它纳入大的构思当中也很好。

**听证陈述人-李婕：**现在已经在里面了，详细做法还可以再补充。

**听证参加人-张宁：**现在社区共建花园，园林处正在做形象升级，叫共建花园，我们跟社区公园做品牌区分，不强调社区，因为很多花园也在公园当中，也在学校里，其实学校的花园也算是一种类型，把“社区”拿掉，强调我们跟全社会、跟各企事业共建。英文叫 WE Garden。

**听证参加人-李文英：**王熙博他们在光明那边有几个点做得很好，我

也参与了。

**听证主持人：**我听社区共建花园自然教育的老师说，很多参与共建花园的家庭通过共建花园增进了亲子关系，通过这些活动让母女、父子之间的关系变得更融洽。公园的建设不单只是生态层面，在城市精神文明建设、社会和谐方面也有很大的贡献。

**听证参加人-李文英：**它是多方面的，可以认识很多植物，做科普。

**编制单位唐声晓：**现在公园方面已经有公园文化季，每年两个月时间举办各种各样的活动，我们的规划思路是未来在活动方面，一是活动类型更加丰富，现在主要有几种类型，未来可以新增更多的活动类型。二是在时间上，现在只是两个月，未来会有优化的空间，比如每个季度或者每个月。三是在活动场地分布上，未来会有优化，公园文化活动季也要考虑到各个区的人群需求特征。

**编制单位陈柳新：**补充一下，我是这么理解全龄乐趣在规划中的落实情况，首先是场地和设施板块，跟建设发展规划的关联性更大，而且更有实施的抓手，从不同公园的类型、不同的规模大小，有的适应儿童型设施，有的场地适合老人家健身器材，我们会在建设指引中根据不同类型的公园、不同的规模给到一定的指引，这是公园建设最大的抓手。还有一些是软环境的，包括活动的策划，跟日常管理服务的关联性更大。还有一点是人流管控的问题，比如梧桐山，节假日可能要实行预约制。

**蓝伟根：**关于全龄乐趣、全龄友好，我们在规划中有体现，我们建的三型公园，服务型包括全龄友好，今年开始，每一个公园，不管是新建公园还是老公园都要在品质提升中增加儿童游乐设施，要建一批儿童专类公园，每个区都要建。公园里要有老人活动设施。针对年轻人，要有体育设施，大的公园可以做一些跑道。针对运动需求，现在有特色体育极限公园，我们在笔架山建了体育公园，争取将来在每个区建一个体育公园，这样可

以将全龄的各种需求有很好的体现。

**听证主持人：**跟大家汇报一下，除了公园建设，我们也在强调全市域、全季候和全龄段服务，以后公园的服务类型不单只是城市公园，自然公园里有其他活动，春天是什么活动，夏天是什么活动，秋天、冬天又是什么活动，让大家更好的享受公园的美景和资源，这些也可以加进去。

**听证陈述人-李婕：**吴良早代表提出的深度使用公园的要求，我们也在逐步实现。

**听证主持人：**公众微信号马上就要启用，敬请期待。

**听证陈述人-李婕：**现在是发布在“美丽深圳”公众号。

**听证主持人：**但是现在“美丽深圳”公众号的公园是散的，我们跟他们反馈了很长时间，今年终于同意单独给我们开一个板块叫做“千园之城”。

**各位听证参加人还有没有其他意见和建议？**

**听证参加人-潘雪莲：**刚刚提出关于到的生物多样性保护的问题措施，你们讲主要是在郊野公园，想问下城市公园的生物多样性保护是如何考虑的？目前上海、北京做均已开展城市生物多样性保护，已经在城市和内部公园建设时考虑到野生动物的适应性。我们在一些公园中的树种种植配置时有没有考虑到为鸟类的植物提供食物？在那个空间里，动物加进来，比纯植物的空间显得更灵动。

**听证主持人：**您有没有注意到近几年公园的变化？我们种了很多果香蜜源植物，种了很多花径，采用引蝶、引蜂的，还有昆虫箱。您说的是上海那边关于貉的调查，我们也会努力做，但是怎么样让人与自然更和谐是值得探讨的问题，人从森林里走出来建立城市，本身就是因为森林里有很多问题，包括病毒的传播，所以才需要有城市，但城市过度发展之后又跟自然隔离，所以城市和自然的交界如何做得更好就是今天很重要的课题。

**蓝伟根：**关于生态方面，我们在郊野公园这一块做得比较多，基本不

提倡大面积建设，有设保护区，比如梅林水库的苏铁保护区。以前采用的是台阶、大理石上去，现在全市所有新的郊野公园建设都用手作步道，尽量减少对自然的破坏，你去到公园里是享受生态，而不是破坏生态。我们争取在五年之内建 1000 公里手作步道，今年已经完成了全市 200 公里，明年还要完成 250 公里。目前深圳很多山体之间是不能通的，梅林山跟银湖山之间被梅林高速打破了，生物没法过去，我们一直努力在规划层面做出生物廊道，人有人的廊道，生物有生物的廊道。

**听证陈述人-李婕：**我理解新建城市公园也是生态修复的过程，新建城市公园给到我们的地块基本都是建筑垃圾地、三角地、没有人管理的地，大家想象的是这个地方做公园，是不是原来就很生态，被我们破坏了？实际上不是，我们在做公园的过程中已经做了生态修复的工作，把天然水塘保护起来，生物多样性自然而然就形成了。当然，这个时间比较长，但我们已经看到一些成效。

**听证主持人：**最后，非常感谢各位参加今天下午深圳市城市管理和综合执法局深圳市公园建设发展专项规划（2021-2035）听证会，为我们提出了很多宝贵的意见，我们将认真研究大家的意见，进一步修改完善专项规划内容，并将听证报告在我局官网上予以公布。今天下午的听证会到此结束，会后请听证参加人留下在听证会笔录上签名，谢谢大家！

