

附件1:

《深圳市远足径专项规划（2022-2025年）》（征求意见稿）听证会问题及建议答辩情况一览表

类别	序号	提出问题及建议	答辩情况	答辩内容
生态保护	1	建议远足径在后续实施过程中要专门评估人类活动强度的增加对自然生态的影响，尽量在满足市民出行要求的同时避免对生态系统造成破坏。可以采取社会力量与官方力量或摄像头自动识别等技术手段去做统计分析，对线路进行承载量的计算。监测热门的路线人流量是否会对环境造成冲击，然后再做合理的限制。	采纳	规划提出在建设实施过程中需进行生态评估与人流控制，评估步道及设施使用荷载，对应提出有效的管理措施。同时建议后续开展步道承载力专项研究，以确定步道合理的游客承载力。
	2	建议“一段一策”，在具体实施的时候充分做好对自然生态的调查，要征求相关部门与专家的意见，以便实施的时候尽量跟自然相衔接。	采纳	规划构建了围绕规划-设计-建造-管理的全生命周期的实施指引，强调在远足径设计与实施的各个阶段均需充分考虑生态环境，包括进行全面的资源调查与生态评估、采用生态工法以及进行植被恢复与生境营造等。同时提出建立远足径项目专家库，形成方案评审机制，多维度把控远足径实施，避免对生态环境造成破坏。
	3	规划策略首先第一条应该就是生态优先或者生态友好，生态保护优先这一根本的根基应该先提出来。	采纳	规划在总体规划原则与选线布局原则中均强调了环境友善、生态优先的原则，同时在建设指引中提出需进行生态评估与人流控制，评估步道及设施使用荷载，对应提出有效的管理措施。
选线布局	4	建议原则上尽量强调远足径更多是利用现状道路进行修缮，或者结合生态的措施去补充和完善，避免进入到为连而连的误区。针对规划所梳理出来的断点，在未来实施的时候要尽量考虑这些断点断的原因是什么、是否具备连通的可行性和实际性。考虑“先通后好”，要有对道路的包容性，要把现有的道路利用起来（有绿道、碧道、登山道、防火带、人行道、市政道、古道）。	采纳	规划提出远足径选线原则之一为充分利用位于山林海岸等郊野区域的现有步道与徒步轨迹，以生态保护为优先进行连通。同时通过实地调研梳理线路上存在的断点，并衔接相关上位规划与实施计划，确保未来断点连通的可行性。对于其中近期无法贯通的断点，以替代线的方式先进行连通，未来将结合城市更新与相关公园建设及提升计划等逐步完善线路品质与徒步体验。

选线布局	5	规划提出存在断点并建议通过生态廊道连通。动物会因为高速公路等的阻碍而无法通行，所以需要以生态廊桥的方式进行连通，但我们人类步行则可以灵活通行，不一定需要通过生态廊道。所以生态廊道跟远足径不是一个概念，贯通可行3.0不一定是生物廊道。	部分采纳	规划主要关注人的通行，对于其中有必要进行生态连通的区域，通过衔接相关上位规划，未来可通过其他规划或实施计划落实，期望实现人与生物的共通共行。
	6	部分规划郊野径位于田头山、大鹏半岛区域，有可能穿越自然保护区的缓冲区、核心区，有些地方是挨着核心区，建议规划线路尽量远离核心区。同时规划一定要与相关的自然保护区、风景区、森林公园等相关规划衔接，路径规划与相关的总规和政策之间要衔接。	采纳	规划充分衔接了深圳自然保护地规划与相关上位规划，选线目前已完全避让核心保护区，同时也尽量规避了其他生态敏感区。后续将进一步征求各部门与各区意见校核选线。
	7	建议考虑远足径跟其他山廊、水廊，以及其他步行廊道的联系，不仅是主线上的全线贯通，还应该尽量完善形成网状的结构。建议强化远足径与城市服务的联系，出入口应该有一张图体现跟城市功能、居住生活区的关系，可以更好更直观地表达对城市的服务。	采纳	规划贯彻多道融合的理念，衔接了山海连城、绿道、碧道等相关规划，与现有的线性空间及山水廊道融合，促进实现各类线性空间网络的连通。并通过衔接城市重点发展片区、居住组团以及创新产业片区等布局远足径出入口，确保远足径对城市片区的服务及联动。
标识系统	8	深圳是科技之城、数字化之城，也是设计之都，远足径的标识系统、导示系统，要充分应用高科技。也建议专业的团队做一套国际化的远足径视觉系统。希望在标识上能够增加科技的成分，最简单的就是在上面有二维码，扫描之后可以知道这条线路的情况。其他还有自动语音系统、人的动作识别系统，可以更好地在不同地段、不同线路给到大家指引。	采纳	规划提出可使用APP或小程序构建“智慧+”的线上徒步智能指引系统，凸显深圳科技之城的特色。山海连城视觉系统标识等正在委托专业团队开展研究与设计，后续将进一步完善标识指引相关内容，引导构建更具深圳特色的智慧化标识系统。
	9	建议标识统一某些元素或统一编号，不一定追求所有元素全部统一，要强调在地性。核心保护区等不让人进入的区域就不应该再设立标识牌，同时也撤掉不需要的标识牌。比如新的标识牌已经设立好了，建议及时更新改造旧的标识牌，可以重复利用，只拆除牌面。设立标距柱也只是为了定位救援，不应该再增加更多标识牌。	采纳	规划构建了三大类型标识系统，并制定了刚弹性结合的形式导控原则，标距柱统一设置，其余标识则分区统一或特色设置，保留充分的自由度以展现深圳远足径的多样特色。并提出数量精简，多牌合并等原则，如有需要新增可附设在现有标识牌上，避免增加过多的标识牌。同时远足径相关实施工作正在稳步推进中，未来将会逐步更新改造以前的标距柱。

配套设施	10	建议不要过多设置补给站或垃圾桶等设施，AED、标距柱等基础设施是可以设置的，但是没有必要以为人服务的态度去面面俱到地安排非常多让他觉得在商场一样的设施。	采纳	远足径的相关配套设施主要为结合公园、绿道等相关设施进行布局，不过多新增设施，有条件可适当增加安全设施。同时规划亦提倡垃圾自主清理并带走，沿线不设置垃圾桶。
	11	规划将几个重要的生态区域如排牙山、大笔架山、七娘山列入露营地范畴，建议要慎重考虑。在这里设置露营地，后续使用人群会增加，对生态系统会有很大的影响。规划图里露营片区给的非常大，一下占整个山头，建议要考虑更加明确和合理的去表达这个概念。另外建议对露营地进行分类，远足径上的配套营地要关注的应该是BC露营以上级别的露营地，这种露营原则上是提供的服务越少越好，并且需要严格预约。具体选址需要谨慎，不能在高处和经常有野兽出没的地方选址，低洼地带、河床地带等这些地方都不能作为露营选址。	采纳	露营地布局仅为示意图，是根据深圳五大山系与自然公园分布初步识别的露营地潜力区位，并非实施要求与具体选址图，后续将进一步优化表达。同时规划构建了两级露营地体系，其中综合型露营地可提供更完善的服务，基本型露营地则仅提供最基本的配套设施。并针对不同类别的露营地制定了相关布局及设计指引，分类引导露营地的选址布局及建设模式。后续将对露营地选址提出更多引导性的建议，避免对生态系统造成过多影响。
	12	建议做好出入口和下撤口等智慧化升级。出入口是风险管控的闸口，也是环境保护的闸口。一是环境承载量提示，二是风险提示，三是宣传教育。	采纳	规划构建了三级出入口并分级制定出入口设置指引，对主要功能、可达性及配套设施等进行指引。后续将结合风险管控与环境保护等内容，强化出入口在智慧化升级方面的引导。
分级分类	13	建议引入“分区-分类-分级”的概念。哪些是核心区，哪些是拿来可以有限活动的，哪些是可以完全开放的，都需要区分清楚，所以先分区；分区做完之后，哪些是可以作为青少年教育，哪些是可以亲子活动、老年乐的区域，哪些是户外爱好者探险科考的，都进行分类；分完类之后，再来分级。同时应该有强度系数，在不同的区域、不同的季节是有系数变化的。根据分区、分类、分级，规范对应的标识系统和地图、说明、宣传册，不同的分区标识一定是不一样的，不同的类别标识也是不一样的。	部分采纳	规划中的分级分类体系是互为补充的平行关系，根据线路特征定位难度分级和主题分类，每条线路都会有对应的级别与类别，两者非包含关系所以本无先后之说。后续会加强两者之前的关联性，更好地面向市民去描述说明，引导实施层面因地制宜做好线路定位与使用引导等工作，同时考虑季节、天气等动态因素，优化分级分类体系。

分级分类	14	分级建议用文字去表达。如亲子线路、健身线路等。同时建议要聚焦到具体的服务人群，比如1-5级，哪个分级适合什么样的人群。此外不同线路适合的年龄层次是不一样的，其服务或者设施设计也应该是不一样的。	部分采纳	规划构建了分级分类体系，包括1-5级的综合难度分级以及亲子休闲、科教研习、文化溯源、远足健身、自然探险等主题分类体系，引导不同人群使用，未来会加强对分级分类的文字描述。同时规划根据难度分级制定了配套设施空间布局指引要点，对建设实施进行顶层引导。后续将进一步强化引导，在具体实施过程中要因地制宜，结合不同线路场地条件及功能定位配套相应设施。
	15	建议不要强调全龄域，去郊野探险主要还是适合青壮年，老年跟小孩就不要鼓励他们去了，他就是沿着市政公园走走绿道就可以了。所以千万不要追求理想化的全龄域参与郊野径活动，要适度、折中一点，量力而行。	部分采纳	远足径经过了不同城市与自然区域，涵盖多种步道形式。其中部分为借道园路或绿道进行连通，或位于城市近郊区域配套设施较为完善，适宜老人或儿童使用。后续将进一步结合难度分级与主题分类，更好地向市民描述说明，引导不同人群选择适宜自己体力与经验的步道。
	16	儿童和老人，特别儿童自然教育，从小的自然体验还是很重要的，重要的年龄段专项人群还是在规划里要有一些设计，比如自然课堂、自然活动这些方面。	采纳	规划通过难度分级与主题分类指引不同人群使用，后续将进一步关注老人与儿童等群体，在规划策略或游线策划上做相应引导。
安全保障	17	安全应急还应该考虑线路上要做好包括像下撤点、应急避险点，或者航空起降点的规划。深圳已经开展直升机的救援，这就涉及到在某些地点设置直升机起降平台，当然这也会破坏环境，但不用设置太多，就在关键地点去设置。	采纳	规划以约5公里为直径在远足径上选取主要下撤路线，满足紧急下撤需求，同时制定了避雨点及急救设施、紧急通讯设施等安全设施的布局指引，后续将进一步研究直升机救援及起降平台设置的可能性，补充相关内容。
	18	建议在设置标识时，可以在重要分岔口设置合理标识，指引前方不同路径的难易程度，避免非专业人士进入难度较高的专业路线。同时建议设置风险预知和风险警示点，在入口或者危险性、风险性比较高的路段，通过官方小程序或者语音预警设施，对天气等风险做一定的提醒预警。在比较危险的地方或者没有通讯设施的地方，建议放置类似像AED这样的急救设施，或卫星求救、SOS一键求助等设备，还可以通过无线电组网方式去覆盖信号盲区。	采纳	规划构建了三大类型标识系统并制定了相应布局原则与空间设置引导，包括在分岔口设置相应的路径指示标识以及在具有潜在危险的区域设置安全提示标识等。并提出以5公里为单元形成线路小循环强化指引，保障徒步的安全性与体验性。后续将进一步结合警示引导标识、出入口功能配套以及安全设施的设置等，强化对关键节点的风险警示及引导。

安全保障	19	马峦山、阳台山有几个地方是没有移动信号的，往往比较容易发生危险。建议可以跟通信管理部门做沟通，在附近或者高处设信号发射塔。	采纳	目前市层级已经在统筹推进5G基站进森林公园的相关工作，未来将逐步实现山林郊野空间的信号覆盖。
管理维护	20	建议规划要处理好建设和管理的关系，步道和游憩设施的建设要把握好度，将来管理上安全、垃圾和维护问题一定要考虑。	采纳	规划充分考虑了安全救援、管理维护等保障后期实施与管理的内容，提出培育第三方运营机构与建立多组织协同的安全救援机制等。后续将结合实施阶段出现的问题对相关内容进一步调整与优化。
	21	建议对后期运管维护体制进行更详细的划分，目前已有很多跟企业、社会组织共建的管理条例，但后期管理是需要更详细的落地管理条例和措施去完成的。	部分采纳	规划中对于后期运维方面的总体思路为提出机制引导与建立整体框架，建立“1+N”运营模式，搭建多部门支持与多方社会力量协同的合作平台。同时目前已单独编制相关管理维护指引，探索持续运维机制，后续将结合建设实施情况进行动态完善，通过不断试验进行调整。
社会参与	22	建议强化社会化力量的参与，让资深爱好者、公益组织或者社会团体都能参与进来，把他们引入进来更多是做巡检、环境保护，或者是做公益培训、引导等。同时可以在步道的起终点以二维码的方式去征求徒步爱好者的意见和建议，请他们去扫码做简单的问卷，这样会获取一些有价值或者有实际建议的想法。	采纳	规划提出集合户外运动、自然教育、文化传播等社会多方力量组成非营利组织如“远足之友”协会等，进行定期监测、修缮维护、生态保护、活动组织等方面的工作。后续将进一步强化引导，在前期进行人群需求调查与后期的步道使用情况监测时采用多种方式征集公众意见，拓宽公众意见的反馈方式与渠道。
	23	如何把垃圾收集带下来减少对环境的冲击？一是在关键的垃圾聚集地要放置标识牌；二是通过社会力量甚至官方去扶持，赞助一些组织，定期去清理线路上的垃圾。	采纳	规划提倡垃圾自主清理并带走，在出入口和关键的步道岔路口放置垃圾回收箱，定期回收垃圾。同时提出通过驱动社会力量，进行修缮维护、定期监测等活动。后续将进一步加强公众的宣贯与引导，以及与社会组织的联动。

工作计划	24	实施过程中缺乏一个工作步骤的标准。一条远足径要先做什么、后做什么，最基础的工作应该先做，建议制定一个远足径工作流程的标准。同时建议远足径的工作要有个重点，分主次。先集中精力做好一条主线，从贯通上、内容上、宣传上、定义上重点去做。或者先建示范路段或者“试验”路段，把所有好的理念在一小段路上先试试，同时进行规范化和标准化建设。另外规划要发到各区去完善，应该有具体的做法设计指引。	采纳	规划制定了年度实施工作计划，分期、分区制定工作目标与工作重点，推动远足径有序实施。并提出重点打造精品路线，通过积极挖掘本底自然和人文资源特色，拓展远足径的文化、康体、艺术及科普功能，打造成为符合标准与体现特色的样板示范段。同时编制了《远足径建设规范》，对远足径的线路规划、建设工法、配套设施、管理维护等内容进行规定，为各区远足径建设提供借鉴和指导。后续将结合年度计划进一步提炼工作重点，并结合考核评估机制等强化工作指引。
	25	规划没有体现总体要投入多少的投资，其中当然有很多是现有的，但建议对有哪些断点要打通、具体要做的事情等进行更全面深入的考虑。	部分采纳	一是远足径建设须在详细设计阶段结合实地情况探勘后研判施作方式、工法、生态修复模式进而计取投资；二是规划主要对总体目标愿景、空间布局、体系建立、建造原则和方式等方面予以统筹指导，不涉及具体投入。整体原则是以最小的投入惠及最广大的群体。针对工作任务，后续将进一步梳理规划涉及的工作任务。
宣导与其他	26	建议在后期的宣传也好、在前期的设计也好，可以更突出让大家更热爱大自然、保护大自然的目标。	采纳	规划编制目的之一即为驱动全社会共同参与自然保护，在增加户外游憩机会的同时提供自然学习场所、凝聚市民自然保护意识。后续将进一步强化环保意识与自然教育的理念。
	27	在考虑生态修复的时候也应该考虑文物修复，在远足径上还是有一些文物可以考虑去修复的，比如“二线关”，青石板、铁丝网是可以修复的，这是特区的历史。同时沿线有些古村落可以给徒步爱好者做简单的介绍。	采纳	规划提出在建设实施过程中需对当地的历史人文资源进行调查，充分凸显线路及区域自然人文在地性特征。同时通过设置导览牌与科普解说牌等，提供解说与介绍。后续将加强文物保护方面的内容，引导实施层面关注步道沿线人文资源的保护与修复。
	28	远足径具有标杆性和示范性以及全国引领的作用，建议从概念上进一步推敲，包括对线性功能、目标，以及服务的对象和情况进行更加精炼的描述。	采纳	后续将进一步提炼远足径概念内涵，借鉴国内外相关概念定义，从服务对象、建设目标及运管维护等几方面补充描述。

宣导与其他	29	建议对远足径的认识要放在城市形象、未来深圳市民的幸福感和先行示范城市这个层面。加强整体社会教育宣传引导，包括宣传的途径、宣传的方向、宣传的投入等。	采纳	规划编制目的之一即为将远足径创造为代表深圳的生态人文名片，将深圳山脊全域最具代表性的自然人文资源串联起来，集成展现深圳的山、海、城魅力，成为深圳城市生态文明发展的最佳代言。规划强调公众参与及宣传引导，提出建立社会共识、拓展公众参与渠道，制定行山倡议与徒步攻略等增加公众的参与度与认知度，后续将进一步补充与强化相关内容。
-------	----	---	----	---